|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| ת"פ 47016-03-10 מדינת ישראל נ' חסנין(עציר) | 01 מרץ 2011 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **בפני כב' השופטת דיאנה סלע** | |
| **המאשימה** | | **מדינת ישראל** |
| **נגד** | | |
| **הנאשם** | | **מוסטפא חסנין (עציר)** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2), [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

1. הנאשם הורשע על פי הודייתו במסגרת הסדר טיעון בעבירות של רכש וסחר בנשק (ריבוי מקרים) - לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) +[(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: החוק), בנסיון לסחר בנשק – לפי [סעיף 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) +[25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) לחוק ובאיומים – לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק.
2. **עובדות כתב האישום המתוקן בתמצית**

החל מחודש יולי 09', במספר מועדים, הציע הנאשם אקדחים למכירה.

במסגרת עיסוקיו בנשק, במהלך חודש נובמבר 09', רכשו עומר סאלח שלאעטה (להלן: עומר) ומזהר שלאעטה (להלן: מזהר) מהנאשם אקדח, כלי שסוגל לירות כדור וקלע שבכוחם להמית אדם, זאת לאחר שהנאשם הדגים בפניהם כי האקדח תקין ויורה. סמוך לאחר מכן מכר מזהר את האקדח חזרה לנאשם, אולם מכיוון שלא היה בידי הנאשם כל הכסף, העביר לו רק את חלקו. מאוחר יותר, בשל דרישת מזהר כי הנאשם ישלם את מלוא הכסף, איים הנאשם על מזהר כי יירה בו.

במסגרת עיסוקיו בנשק, בתאריך ה-4/3/10 בשעה 19:00, מכר הנאשם לעומר תמורת חוב של 1,000 ₪, 50 כדורי Browning Court בקוטר 9 מ"מ ו-17 כדורים Blazer Brass בקוטר 9 מ"מ,

המהווים תחמושת שבכוחה להמית אדם או להזיק לו.

במעשיו המתוארים לעיל סחר הנאשם בנשק ובתחמושת בלא רשות על פי דין, ניסה לסחור כאמור, ואיים הנאשם בפגיעה שלא כדין בגופו של אדם, בכוונה להפחידו או להקניטו.

**ראיות לעונש**

1. **הרשעות קודמות**

לנאשם הרשעות קודמות בעבירות אלימות שונות, וביניהן חבלה כשעבריין מזויין, פציעה, חבלה חמורה, ותקיפה הגורמת חבלה ממש והחזקת סכין שלא כדין. בגין עבירות אלה הושתו עליו 35 חודשי מאסר בפועל וכן תקופות מאסר נוספות, שהוטלו ( כנראה) בחופף. הנאשם שוחרר מהכלא בשנת 08'.

נגד הנאשם תלוי ועומד מאסר על תנאי בן 6 חודשים למשך 3 שנים, שהוטל ביום 10/1/08 בגין כל עבירת אלימות, אשר המאשימה לא ביקשה להפעילו בגין עבירת האיומים בה הורשע הנאשם.

1. **תסקיר שירות המבחן**

שירות המבחן נמנע מהמלצה בעניינו של הנאשם.

קצינת המבחן, אשר סקרה את נסיבותיו האישיות של הנאשם ציינה כי הנאשם נטה להשליך את האחריות להתנהלותו האלימה ולעבירות שבצע על אחרים. היא התרשמה כי הנאשם הביע חרטה בעיקר בגין הסתבכותו ובעקבות מעצרו, אך לא הפנים את חומרת התנהגותו מניעיה והשלכותיה על החברה.

היא בדקה קיומה של נזקקות טיפולית, לאחר שהנאשם הביע רצונו לעבור תהליך טיפולי במסגרת שרות המבחן, אולם העריכה שהצהרתו זו נובעת מאימת הדין ולא מתוך הפנמה או מודעות לקיומו של צורך אמיתי בתהליך הטיפולי.

קצינת המבחן העריכה כי קיים סיכון להישנות התנהגות מפרת חוק מצידו של הנאשם, ולפיכך נמנעה ממתן המלצה בעניינו.

1. **עדי אופי**

העד מאמון שייח', ראש מועצת אעבלין, העיד כי הוא מכיר את הנאשם ומשפחתו באופן אישי מזה כ- 15 שנים, מתוקף פעילותו בקהילה בתפקידו כחבר מועצה בכפר אעבלין. הוא העיד שמדובר במשפחה נורמטיבית אך קשת יום, וסבר כי מדובר במעידה חד פעמית, על אף שידע כי הנאשם ישב בעבר בכלא. העד בקש מבית המשפט לרחם על הנאשם והביע נכונות להשתתף בשיקומו. בהמשך התברר כי העד אינו מודע לעבירות בהן הורשע הנאשם וריבויין, והעיד כי לו ידע על כך, לא היה מתייצב בבית המשפט.

1. **טיעוני המאשימה**

המאשימה ביקשה להשית על הנאשם מאסר ממושך, מאסר על תנאי מרתיע וקנס גבוה.

היא הדגישה את החומרה הרבה שיש ליחס לעבירות של ניסיון לסחר בנשק והובלת נשק בהן הורשע הנאשם והפנתה לסיכון הרב הטמון בהן, כאשר אין לדעת לאיזה ידיים יגיעו הנשקים ולאילו מטרות ישמשו. לטענתה, העיסוק בנשק טבוע בנאשם. לנאשם, אשר התמחה בפחחות רכב, יש מקצוע ומקור פרנסה, ולמרות זאת הוא הורשע בכך שסחר בנשק הוא העיסוק שלו. עדות נוספת לכך היא העובדה שכיסה את חובו הכספי במתן תחמושת.

עוד טענה המאשימה, כי הנאשם אומנם הודה במסגרת הסדר טיעון, אולם יש לתת משקל מועט להודייתו, משהודה לאחר שנוהלו דיוני הוכחות, המעיד על מידת לקיחת האחריות מצידו. המאשימה טענה כי אין הבדלים ממשיים ומהותיים בין כתב האישום המקורי שהוגש נגדו לבין כתב האישום המתוקן, ועיקר השינוי הוא באיחוד האישומים. כאז כן עתה מיוחסים לנאשם מספר מקרים של סחר ונסיון לסחר בנשק.

גם קצינת המבחן התרשמה שלמרות שהנאשם הביע רצון לעבור הליך טיפולי, קבלת האחריות נעשתה רק מאימת הדין ומהחשש שהוא עלול לרצות תקופת מאסר ארוכה.

בנוסף, המאשימה טענה שיש להגן על החברה מפני הנאשם, אשר הורשע גם בעבירת איומים וזאת על רקע הרשעותיו הקודמות בעבירות אלימות. האיומים בשילוב עם נגישות לנשק מצביעים על מסוכנות גבוהה.

**7. טיעוני הנאשם**

הסניגור ביקש שלא למצות את הדין עם הנאשם ולהסתפק בתקופת המעצר בת השנים עשר חודשים שהנאשם ריצה עד כה בתיק זה. כן ביקש להימנע מהטלת קנס על הנאשם מן הטעם שבסופו של יום נטל תשלום הקנס ירבוץ על כתפי הוריו ואחיו של הנאשם.

הסנגור טען כי העבירות שבצע הנאשם נתגלו במהלך חקירה של פרשה העוסקת בחטיפת חיילים וסחר בנשקיהם. חלקו של הנאשם, כפי שהשתקף בכתב האישום, הינו קטן, בשולי החקירה, ועל בית המשפט להתייחס אך ורק למעשים הספציפיים שיוחסו לו בכתב האישום ולא מעבר לכך.

עוד טען כי במסגרת עידוד הסדרי הטיעון, על בית המשפט להתחשב בהודאתו של הנאשם אשר ניתנה בהזדמנות הראשונה, וחסכה זמן שיפוטי יקר. תחילה כפר הנאשם באישומים שיוחסו לו שכן ביקש לנהל משפט הוגן, משיוחסו לו מעשים שלא עשה על ידי עדים אשר חזרו בהם מדבריהם והוכרזו כעדים עוינים על ידי המאשימה. משהסכימה המאשימה לתקן את כתב האישום, הודה הנאשם במיוחס לו, לקח אחריות, ולכן יש להתחשב בכך ולא למצות עמו את הדין.

הסנגור טען כי זו לנאשם הפעם הראשונה שמיוחסות לו עבירות בנשק. אחת העבירות בה הורשע, הינה במדרג הנמוך של עבירות הנשק, והאחרת היא רק עבירה נגזרת, עבירת ניסיון לסחר בנשק. הנאשם אינו עוסק בסחר בנשק. לנאשם יש מקצוע, הוא עובד מיומן בתחום פחחות הרכב, ומתפרנס מעיסוק זה. זאת ניתן ללמוד מתסקיר שירות המבחן והן מדברי עד האופי, ראש המועצה.

כן ביקש הסניגור להתחשב לקולא בנסיבותיו האישיות של הנאשם, אדם צעיר חסר השכלה, אשר התחתן חודש לפני מאסרו הראשון, נעזב על ידי אשתו בעקבות תקופת המאסר הממושכת שריצה, ונקלע למצב נפשי קשה, שפגם בשיקול דעתו. הסנגור שם דגש על רצונו של הנאשם לעבור טיפול ועל הצורך לשקמו ולעזור לו להשתלב בחיים נורמטיביים. בעניין זה ציין כי מעגל החברים של הנאשם ומשפחתו תומכים בו ומוכנים לעזור בשיקומו. גם עד האופי עמד על תכונותיו החיוביות של הנאשם, היכולות להוות בשורה לשיקום עתידו ושילובו בקהילה.

בנוסף, הפנה הסניגור את בית המשפט לשלוש שנות המאסר שהושתו על אחד הנאשמים בפרשה במסגרתה נעצר הנאשם, וטען כי האישומים שם היו בעבירות חמורות מאלו של הנאשם.

בתגובה לכך הודיעה באת כח המאשימה כי אותו נאשם הודה בהזדמנות הראשונה בפני בית המשפט, תסקיר שירות המבחן התרשם שם שהודאתו כנה ומעידה על לקיחת אחריות. מעבר לכך, על גזר הדין באותו ענין תלוי ועומד ערעור מטעם המדינה אשר צפוי להידון בסוף החודש הבא.

**הנאשם אמר:** "**אני מצטער על מה שעשיתי ואני מבקש רחמנות ואני לא אחזור על זה".**

כל אחד מהצדדים הפנה את בית המשפט לפסיקה התומכת בעמדתו, מי לחומרא ומי לקולא.

**8. דיון**

א. בבואו לגזור את הדין, נדרש בית המשפט ליתן ביטוי למטרות השונות של הענישה, גמול, הרתעה, מניעה, שיקום וחינוך, ולאזן ביניהם תוך שקלול האינטרסים שונים, מהם כלליים ומהם סובבים סביב נתוניו של הנאשם המסוים העומד לדין ([ע"פ 4890/01 מ"י נ' פלוני, פ"ד נו](http://www.nevo.co.il/case/5982047)(1), 594, מפי כב' הנשיאה ביניש.

אין צורך להרחיב את הדיבור אודות חומרת מעשיו של הנאשם, אשר סחר בנשק ותחמושת לאורך תקופה. הנאשם הציע אקדחים למכירה, מכר אקדח לעומר ולמזהר, לאחר שירה ממנו שלא כדין, קנה אותו חזרה ממזהר, מבלי לשלם את מחירו המלא, ואף איים על מזהר שדרש ממנו את מלוא התמורה כי יירה בו. הוא אף החזיר חוב של 1,000 ₪ תמורת 50 כדורי Browing Court בקוטר 9 מ"מ ו-17 כדורים Blazer Brass בקוטר 9 מ"מ.

בנסיבות אחרות היה האקדח עלול להגיע לידי אנשים המסכנים את בטחון הציבור, בין על דרך של פעולות חבלניות, או על דרך של מעשים פליליים המסכנים חיי אדם, ואין לדעת לאן הגיעו הכדורים שמכר. הנאשם גילה אדישות מוחלטת לפוטנציאל ההרס והפגיעה שהיו עלולים להיגרם ממעשיו, כאשר לנגד עיניו עמד רצונו לגרוף לכיסו כסף קל.

ב. ההשלכות הרות האסון שבעבירות בנשק בכלל והסחר בנשק בפרט, והסיכון הגלום בהן נידונו רבות בפסיקת בתי המשפט. בשורה ארוכה של פסקי דין קבע בית המשפט העליון כי נשק הנסחר בשוק עלול לשמש לביצוע עבירות פליליות, לפגיעה בביטחון המדינה או בביטחון הציבור, וכי העוסקים בכך יוצרים סכנות המצריכות התייחסות מיוחדת.ב חומרתן נגזרת גם מהמציאות הביטחונית, ומהצורך להגן על ביטחון תושבי המדינה באמצעות ענישה משמעותית ומרתיעה.

**"נפסק לא אחת כי לעבירות בנשק נודעת חומרה רבה, באשר כלים אלה עוברים מיד ליד כדי לשמש מטרה לא חוקית, והדברים נכונים בין אם הנשק מגיע לידיים עוינות ובין אם אלו פליליות. למרבה הדאבה, שימוש בנשק על ידי עבריינים למיניהם הפך לתופעה בה אנו נתקלים בתדירות גוברת, ועל כן ראויים העוסקים בכך לענישה מחמירה במטרה להרתיע את הרבים"** (ראו [ע"פ 4034/05](http://www.nevo.co.il/case/5932240) פופוטקין נ' מדינת ישראל, לא פורסם (2006); ; [ע"פ 431/05](http://www.nevo.co.il/case/5701450) ידגרוב נ' מדינת ישראל, לא פורסם (2005); [ע"פ 11448/03](http://www.nevo.co.il/case/6180713) מדינת ישראל נ' גרבאן, לא פורסם (2004); [ע"פ 5318/03](http://www.nevo.co.il/case/6006233) עמר נ' מדינת ישראל, לא פורסם (2004))". ([ע"פ 2944/09](http://www.nevo.co.il/case/5866366) **אכרם אבו מועמר נ' מ"י,** לא פורסם, ניתן ביום 9.12.09 מפי הש' לוי; כן ראו [ע"פ 9543/93](http://www.nevo.co.il/case/5764932) **בילאל רחאל נ' מ"י**, לא פורסם, ניתן ביום 19.1.10, מפי הש' רובינשטיין; ראו גם [ע"פ 431/05](http://www.nevo.co.il/case/5701450) **ידגרוב נ' מ"י**, לא פורסם, ניתן ביום 28.12.05 מפי הש' ארבל, (אם כי הוא עוסק במטעני חבלה).

וכן:

**"סחר בנשק הוא תופעה מסוכנת, במיוחד בימינו אלה. הניסיון מלמד שנשק אשר מקורו מפוקפק, לאחר שהוא יוצא מידי המחזיק בו, מוצא את דרכו לידיים עברייניות או למפגעים למיניהם, והרי אלה גם אלה כבר הוכיחו כי אין הם מהססים להשתמש בו גם במקומות סואנים, וגם כאשר ברור להם כי עלולים להיפגע מהירי אנשים תמימים שנקלעו לזירה בדרך מקרה. לפיכך, התרענו בעבר ונחזור ונתריע גם הפעם, כי כל החוטא בעבירות מסוג זה עלול להידרש לשלם מחיר יקר, ואף באובדן חירותו לתקופה ממושכת..."** ([ע"פ 5833/07](http://www.nevo.co.il/case/6034921) **עלאא ח'ורי נ' מ"י**, לא פורסם, ניתן ביום 18.11.07 מפי השופט לוי).

בנסיבות העניין, חומרת מעשיו של הנאשם- ביצוע עבירות של סחר בנשק וניסיון לסחר בנשק לצד עבירת איומים- מחייבת ענישה מאחורי סורג ובריח לתקופה ממושכת.

ג. יחד עם זאת, הענישה היא לעולם אינדיבידואלית, ובית המשפט מצווה לשקול, בנוסף לחומרת העבירה ותוצאותיה, גם שיקולים הנוגעים לנאשם, עברו, נסיבותיו האישיות, לקיחת אחריות על ידו, חרטתו, וכן שיקולי שיקום וחינוך. ([ע"פ 5106/99 אבו נג'ימה נ' מ"י, פ"ד נד](http://www.nevo.co.il/case/5993616)(1) 350, 354, מפי השופטת דורנר; [ע"פ 1323/08](http://www.nevo.co.il/case/5761123) **מדינת ישראל נ' פלוני**, פסק הדין מפי השופט דצינגר (טרם פורסם, 29.10.08); [ע"פ 107/08](http://www.nevo.co.il/case/5676908) **נאפז מחמד עבד אלמהדי ע'ית נ' מדינת ישראל**, פסק הדין מפי השופט ג'ובראן (טרם פורסם, 3.2.2010); ([ע"פ 6326/07](http://www.nevo.co.il/case/6059702) **אחסאן עארף ג'בארין נ' מ"י**, לא פורסם, ניתן ביום 14.1.08 מפי כב' השופט לוי

לנאשם מספר הרשעות קודמות בעבירות אלימות חמורות, כמפורט לעיל, והוא נשלח לרצות מאסר ממושך של קרוב לשלוש שנים (35 חודשים) בין כתלי הכלא. במהלך מאסרו, נידון בגין עבירות נוספות והושתו עליו עונשי מאסר נוספים שרוצו מן הסתם בחופף לתקופה אותה ריצה. העונשים שהושתו עליו לא הרתיעו מביצוע עבירות נוספות, הפעם בתחום הנשק. הנאשם שוחרר בנובמבר 08'.

לקולא אני רואה להתחשב בנסיבותיו האישיות של הנאשם, שבאו לידי ביטוי בתסקיר שירות המבחן ובטיעוניו של בא כוחו, כמפורט לעיל. עוד עומדת לזכותו של הנאשם הודייתו בעובדות כתב האישום המתוקן והבעת חרטה מצידו, אם כי ההודיה באה לאחר שנשמעו עדי תביעה רבים, ושירות המבחן אף התרשם כי החרטה לא היתה כנה. הנאשם טען כי הודה בהזדמנות הראשונה לאחר שתוקן כתב האישום נגדו, אך עיון בכתבי האישום שהוגשו נגדו מלמד כי עובדות של שלושה פרטי אישום רוכזו לפרט אישום אחד, ואף לא אחת מהעבירות הושמטה. יחד עם זאת, יש לזכור כי הנאשם לקח אחריות מלאה על מעשיו.

עוד אני רואה לקחת בחשבון כי בין העבירות בהן הורשע הנאשם, קיימת עבירה נגזרת של ניסיון לסחור בנשק וכי העבירה לא הושלמה.

יש לזכור כי שירות המבחן נמנע מהמלצה טיפולית בעניינו של הנאשם, עקב התרשמותו כי הנאשם לא הפנים את חומרת התנהגותו והשלכותיה, לא בשל לקשר טיפולי, ובעיקר היה חרד מתוצאות ההליך הפלילי. יש ממש בטענה כי השילוב בין איומים מצידו של הנאשם, בעל העבר הכבד בתחום עבירות אלימות, כי יירה בלקוחו, אשר דרש ממנו חוב כספי, ובין העבירות בנשק שביצע, מצביע על מסוכנות מצד הנאשם אשר מחייבת הרחקתו מהציבור ומניעה של השנות המעשים שבצע.

ד. באשר לרף הענישה בעבירות נשק, אמר בית המשפט העליון את דברו ב[ע"פ 8012/04](http://www.nevo.co.il/case/6118595) **מחמוד מתאני נ' מ"י**, (לא פורסם, ניתן ביום 16.11.05), מפי כב' השופטים חשין, גרוניס וג'ובראן:

**"ואכן, כפי שעשה בית משפט זה בפסק הדין הנזכר, הגיעה השעה להעלות את רף הענישה בעבירות נשק (ראו** [**ע"פ 4831/03**](http://www.nevo.co.il/case/5697078) **אבו באכר נ' מדינת ישראל (לא פורסם)). יש לקוות שענישה מחמירה בתחום זה תרתיע את אלה הסוחרים בנשק, מובילים נשק ומבצעים עבירות דומות בקשר לכלי נשק. המערער הינו אמנם צעיר בן 25 שנים, ללא עבר פלילי, אך כאשר עסקינן בעבירות כה חמורות ומסוכנות יש ליתן משקל עודף לאינטרס הציבורי על פני נתוניו האישיים של הנאשם".**

המאשימה לא ביקשה להפעיל את המאסר על תנאי שהושת על הנאשם בגין עבירות אלימות, בגין עבירות האיומים בה הורשע. כידוע, קיימת פרשנות לפיה איומים נכנסים לגדר עבירות אלימות,אך קיימת גם פסיקה הפוכה. בנסיבות אלה, משלא ביקשה המאשימה להפעיל את התנאי, יפורש התנאי בצמצום.

**9.** בנסיבות העניין, לאחר ששקלתי את השיקולים לחומרא ולקולא, אני רואה להעדיף את האינטרס הציבורי במניעת הסחר בנשק על פני נסיבותיו האישיות של הנאשם, ורואה להשית על הנאשם עונשים כדלקמן:

א. 50 חודשי מאסר בפועל, בניכוי תקופת מעצרו בתיק זה, החל מיום 14/3/2010.

ב. 18 חודשי מאסר על תנאי, שהנאשם לא ישא בו זולת אם יעבור בתוך שלוש שנים מיום שחרורו עבירה בה הורשע ו/או כל עבירה בנשק ו/או כל עבירת אלימות שהיא פשע, ויורשע בה בתוך תקופת התנאי או לאחריה.

**זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 יום מהיום.**
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ניתן היום, כ"ה אדר א תשע"א, 01 מרץ 2011, בהעדר הצדדים.

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן